

CITOYENS LATINS EN DACIE ROMAINE

RADU ARDEVAN

Dans la Dacie romaine n'ont pas existé des villes privilégiées (*coloniae* et *municipia*) de droit latin¹. Quand même, il pourrait s'agir, en cette province aussi, de certaines communautés de statut inférieur ayant le *ius Latii*. Si de cités latines avaient existé, elles devraient avoir eu leurs propres institutions, et c'est l'exercice de leurs magistratures qui apporterait à leurs titulaires et à leurs familles la citoyenneté romaine². Les descendants de telles familles devraient avoir laissé quelques monuments écrits dans le milieu urbain.

Notre recherche avait pour but de vérifier cette hypothèse et éventuellement d'établir l'existence des telles communautés de menue importance.

Mais il est extrêmement difficile d'identifier les citoyens latins dans la population provinciale. Fréquemment, ils portent des *tria nomina* correctes³. Un système onomastique avec des traits spécifiques (filiation particulière, alternance des gentilices durant les premières générations de citoyens romains, des nouveaux gentilices etc.) s'est développé dans les provinces à substrat celtique⁴, mais on n'arrive pas toujours à le corréler avec la présence du

*ius Latii*⁵. Pour mettre en lumière des éventuelles communautés de statut latin en Dacie, nous avons utilisé deux catégories d'informations épigraphiques :

1) La mention explicite d'une autre citoyenneté que la romaine⁶.

2) Des gentilices spécifiques, formés à base soit de noms non-romains, soit de surnoms, comme on les rencontre surtout dans le monde gallo-romain⁷.

En ce qui concerne la première catégorie, le catalogue des données disponibles se trouve dans le *Tableau no. 1*. Les mentions du *domus*⁸ ont été écartées, car elles ne nous disent rien sur la citoyenneté. On a listé 13 personnes, dont cinq (n.^{os} 1-5) ont le statut de pérégrins bithyniens et ne présentent pas d'importance pour notre enquête. Mais les autres proviennent des zones connues en tant que bénéficiaires du *ius Latii*⁹. Le personnage n.^o 7, ayant un nom de type gallo-romain, semble se trouver dans la même situation. Les personnes n.^{os} 11 et 12 ont été prises pour des Trevères par analogie avec le n.^o 10 et à cause du nom *Carantius* également. Quant au n.^o 13, il s'agit d'un gentilice typiquement celtique aussi¹⁰.

1. ARDEVAN, R., *Viața municipală în Dacia romană*, Timișoara 1998, 107-109; ARDEVAN, R., « Latin Right or Roman Citizenship? The Case of the Roman-Dacian Towns », GONZÁLEZ, J. (ed.), *Ciudades privilegiadas en el Occidente romano*, Sevilla 1999, 298-299.

2. CHASTAGNOL, A., *La Gaule romaine et le droit latin. Recherches sur l'histoire administrative et sur la romanisation des habitants*, Lyon 1995, 74-75, 116, 126-127, 181-184, 188-190.

3. DARDAINE, S., « Les affranchis des cités dans les provinces de l'Occident romain », GONZÁLEZ, o.c., 220-224.

4. LE GLAY, M., « Remarques sur l'onomastique gallo-romaine », PILAUM, H.-G.; DUVAL, N. (éds.), *L'Onomastique latine. Colloques internationaux du C.N.R.S. no. 564*, Paris 1977, 272-276; CHRISTOL, M., « Le droit latin en Narbonnaise: l'apport de l'épigraphie », CASTILLO, C. (ed.), *Novedades de Epigrafía Jurídica Romana en el último decenio*, Pamplona 1989, 68-73; CHASTAGNOL, o.c., 56-63, 157-180.

5. HAINZMANN, M., « Die sogenannten Neubürger der erster Generation in Noricum », *Tyche* 2, 1987, 35-39; CHASTAGNOL, o.c., 160-161, 176-177.

6. CHASTAGNOL, o.c., 188-189.

7. Voir *supra*, notes 4-5.

8. IDR III/3, 263 (un militaire d'un *numerus*, originaire de Cologne) et IDR III/5, 527 (un décurion dans les *canabae* de la légion XIII Gemina, *domo Augusta Treverorum*).

9. GALSTERER-KRÖLL, B., « Zum *ius Latii* in den keltischen Provinzen des Imperium Romanum », *Chiron* 3, 1973, 284-305; ALFÖLDY, G., *Noricum*, London, Boston 1974, 84-86; CHASTAGNOL, o.c., 73-85, 92-100, 143-147, 173-176, 184-190.

10. A coup sûr, le même dédicant est présent dans l'inscription IDR II, 17 aussi, avec le nom abrégé *L(ucius) S(a)m(ognatius) Ter(tius)* - on voit sur la pierre les lettres T et E en ligature.

Face aux centaines de personnes connues dans les inscriptions de la Dacie romaine, les non-citoyens romains expressément mentionnés sont fort peu nombreux. Parmi ces 13 individus, huit proviennent des communautés de droit latin, toutes placées dans l'Occident gallo-romain. Mais six d'entre eux (n.ºs 7, 9, 10-13) sont sûrement déjà des citoyens romains. Dans quelques cas (n.ºs 7, 12, 13) les gentilices font preuve de leur origine celtique et de l'accès à la cité romaine à travers le droit latin. La prépondérance gallo-romaine dans cette catégorie confirme une fois de plus le caractère occidental de la société de Dacie¹¹.

Quant à l'utilisation de l'autre source disponible, l'onomastique, les choses sont plus compliquées. Les noms pérégrins connus dans la province sont assez nombreux, mais on ne peut jamais savoir si leurs porteurs sont ou non des Latins¹². Les *cognomina* non-romains n'attestent que l'origine ethnique et l'héritage culturel de ces familles¹³. De plus, on doit écarter les personnes aux gentilices dérivés des noms barbares ou romains, mais ayant également exercé des fonctions qui supposent la cité romaine, ainsi que les bénéficiaires des diplômes militaires.

Il nous reste un ségment assez restreint d'information épigraphique pour notre recherche, c'est-à-dire les gentilices dérivés des noms individuels (romains ou barbares), ou à caractère insolite. De tels noms devraient être plus fréquents parmi les Latins devenus citoyens romains¹⁴. Ils sont certainement spécifiques au monde celtique romanisé, où le droit latin est largement attesté¹⁵. Donc, la méthode est utile, mais elle ne peut mettre en lumière qu'un secteur limité des Latins dans la société provinciale.

Les résultats de notre enquête figurent dans le tableau n.º 2, qui comprend 45 personnes. Tous portent soit des *tria nomina*, soit au moins un gen-

tilice et un surnom, toute mention de n'importe quelle *honor publica* y faisant défaut. On peut compter 30 gentilices, dont deux (n.ºs 29 et 41) à base d'un nom illyrien. Tous les deux proviennent d'*Alburnus Maior*, centre minier important, où la colonisation illyrienne fut particulièrement intense¹⁶. Un statut juridique latin pour cette bourgade reste pourtant fort peu envisageable¹⁷. Ces personnes semblent être plutôt des descendants d'aristocrates locaux de certaines communautés dalmatines, bénéficiaires du *ius Latii*. D'autres cinq noms de neuf personnes différentes (n.ºs 11, 27, 35, 36, 42-45) sont spécifiques à la zone rhénane; à l'exception d'un seul (n.º 11), ils furent formés par dérivation des noms romains. Tous leurs porteurs semblent être des citoyens romains. Parmi les autres 23 gentilices, il n'y a que six (n.ºs 1, 6, 10, 16, 19-22, 25-26) construits à base d'un nom non-romain — plus précisément celtique¹⁸. La majorité est représentée par des gentilices plus récentes, dérivés des noms romains d'une manière gallo-romaine spécifique¹⁹. Cette réalité souligne une fois de plus l'importance de la colonisation gallo-romaine en Dacie²⁰, ainsi que le caractère occidental de la société dacoromaine²¹. Mais les personnes attestées sont déjà citoyens romains, d'une souche latine plus ou moins éloignée.

Aucun cas ne fait preuve de la naturalisation en Dacie même. Le groupement géographique des sources est peu révélateur lui-aussi. De telles inscriptions sont plus nombreuses à *Apulum* (13), *Ulpia Traiana Sarmizegetusa* (7) et *Alburnus Maior* (4); deux proviennent de *Drobeta*, respectivement d'Ilișua, tandis que les autres endroits cités offrent chacun une seule pièce (voir la carte, Fig. 1). Une seule localité (*Rusănești*) se trouve dans la Dacie Inférieure. On peut affirmer que le groupage des sources prises en considération correspond à la carte de la colonisation et de la romanisation de la Dacie²², sans dévoiler aucune éventuelle cité dacoromaine de condition latine.

11. MACREA, M., *Viața în Dacia romană*, București 1969, 385-386; PETOLESCU, C.C., *Scurtă istorie a Daciei romane*, București 1995, 80-90, 106-117; ARDEVAN, *Viața municipală...*, o.c., 219, 268, 309.

12. CHRISTOL, o.c., 70; CHASTAGNOL, o.c., 53-63, 101-106, 126-136, 146-147.

13. KAJANTO, I., «The Significance of Non-Latin Cognomina», *Latomus* 27, 1968, 3, 527-534; PAKI, A., *Populația din Dacia de nord în lumina izvoarelor epigrafice*, dissertation dactylographiée, Cluj-Napoca 1998, 20-27, 326-327; HUSAR, A., *Celți și germani în Dacia romană*, Cluj-Napoca 1999, 38-42. Pas une référence au problème de la citoyenneté.

14. CHRISTOL, o.c., 69; CHASTAGNOL, o.c., 160 sqq.

15. Voir *supra*, note 4.

16. IDR III/3, 281, 374, 377; WOLLMANN, V., *Mineritul metali-fer, extragerea sării și carierele de piatră în Dacia romană. Der Erzbau, die Salzgewinnung und die Steinbrüche im römischen Dakien*, Cluj-Napoca (Klausenburg) 1996, 35-39, 60-63, 165-179, 195-196.

17. La localité appartenait au domaine minier impérial (WOLLMANN, o.c., 36-45, 66-69; ARDEVAN, o.c., 83-84, 100).

18. PAKI, o.c., 34-35, 62, 84, 106-107; HUSAR, o.c., 50, 56, 61. Il faut y ajouter le nom no. 11.

19. Voir *supra*, note 4.

20. HUSAR, o.c., 106-108.

21. Voir *supra*, note 11.

22. MACREA, o.c.; PETOLESCU, o.c.; ARDEVAN, o.c., 219, 268, 309.

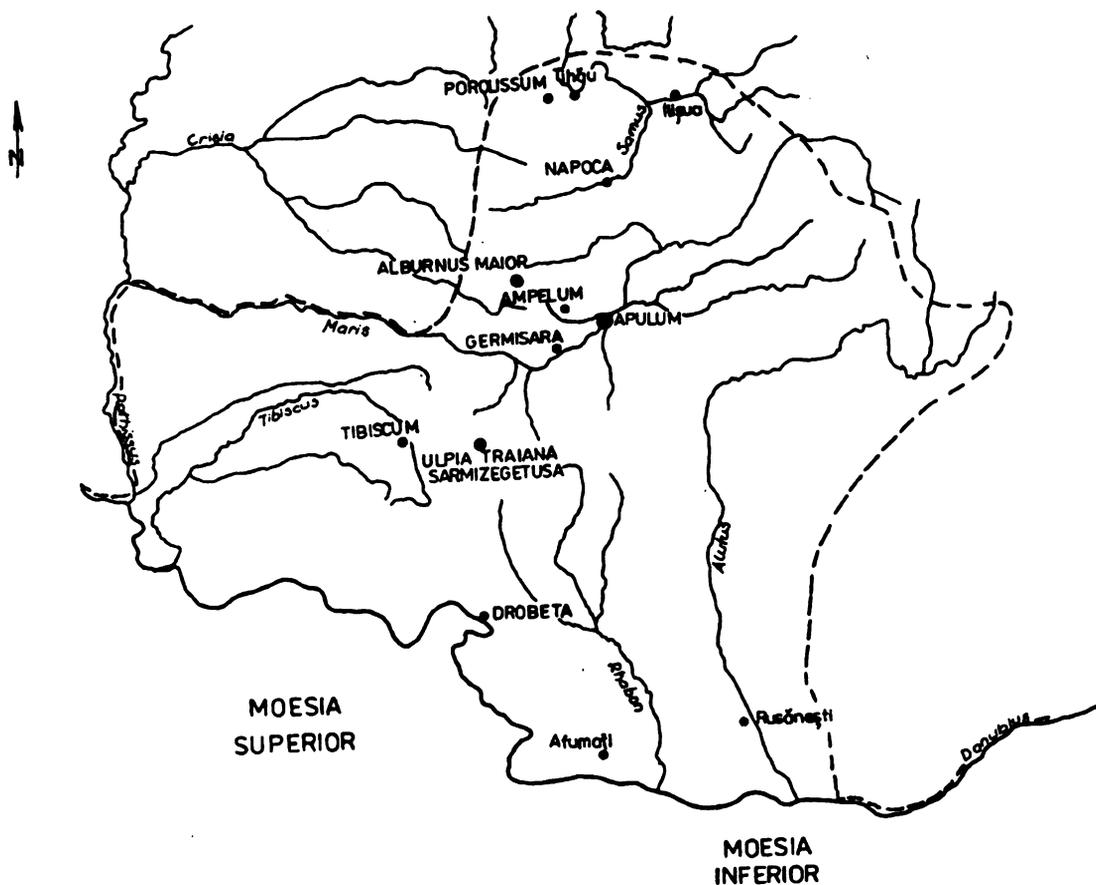


Fig. 1: Carte de la Dacie romaine, avec les localités mentionnées dans le texte.

A cette situation il faut ajouter la manque des gentilices dérivés des noms indigènes, thraco-daces²³.

En conclusion, les témoignages épigraphiques d'une citoyenneté latine sont absentes en Dacie et ce statut juridique n'est attesté qu'indirectement, par des descendants des anciens Latins devenus *cives Romani*. Rien ne soutient cette promotion

sociale dans la société de la province-même, par les mécanismes spécifiques du *ius Latii*. Ainsi, tout indice — indirect même — sur l'existence des communautés de statut juridique latin en Dacie romaine fait défaut. Malgré certaines opinions contraires²⁴, nous croyons toujours que le *ius Latii* n'a joué aucun rôle dans la dynamique sociale et dans la structure institutionnelle de la Dacie romaine.

23. RUSSU, I.I., «L'Onomastique de la Dacie romaine», PFLAUM, H.G.; DUVAL, N. (éds.), *o.c.*, 353-363.

24. PETOLESCU, *o.c.*, 76-78; CĂRIAN, D.R., «Points de vue concernant l'application du droit latin en Dacie», GONZÁLEZ, *o.c.*, 207-211.

TABLEAU NO. 1
CIToyENS NON-ROMAINS MENTIONNÉS EN DACIE ROMAINE

No.	Nom	Citoyenneté	Localité	Catégorie d'inscription	Connexions	Source
1	<i>Alexandrianus</i>	<i>civis Bithynus</i>	<i>Ampelum</i>	funéraire	n-os. 2-4	IDR III/3, 341
2	<i>Antonius</i>	<i>civis Bithynus</i>	<i>Ampelum</i>	funéraire	n-os. 1, 3-4	IDR III/3, 341
3	<i>Iulius</i>	<i>civis Bithynus</i>	<i>Ampelum</i>	funéraire	n-os. 1, 2, 4	IDR III/3, 341
4	<i>Lucilianus</i>	<i>civis Bithynus</i>	<i>Ampelum</i>	funéraire	n-os. 1-3	IDR III/3, 341
5	<i>Asclepius</i>	<i>civis Bithynus</i>	<i>Ampelum</i>	funéraire		IDR III/3, 342
6	<i>Cotu Successi f(ilia)</i>	<i>civis Norica</i>	Șeica Mică	funéraire	Cl. Latinus époux	IDR III/4, 91
7	<i>Sex. Modestius Secundinus</i>	<i>cive(s?)</i>	<i>Apulum</i>	funéraire		IDR III/5, 557
8	? <i>Iuvenalis</i>	<i>c(ivis) For(o) Cl(audii)</i>	<i>Apulum</i>	funéraire		IDR III/5, 549
9	<i>L. Iulius Ga...</i>	<i>Trever</i>	<i>Apulum</i>	funéraire	épouse affranchie	IDR III/5, 543
10	? <i>Macrinus</i>	<i>civis Trever</i>	<i>UTS</i>	funéraire	n-os. 11-12	IDR III/2, 427
11	<i>Attius Valens</i>	<i>Trever?</i>	<i>UTS</i>	funéraire	n-os. 10, 12	IDR III/2, 427
12	<i>Carantius Germanus</i>	<i>Trever?</i>	<i>UTS</i>	funéraire	n-os. 10-11	IDR III/2, 427
13	<i>L. Samognatius Tertius</i>	<i>Trever</i>	<i>Drobeta</i>	funéraire		IDR II, 17, 22

TABLEAU NO. 2
PERSONNES AUX GENTILICES INHABITUELS OU DÉRIVÉS DANS LA DACIE ROMAINE

No.	Nom	Origine du gentilice	Localité	Catégorie d'inscription	Connexions	Source	Remarques
1	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>Abuccia Claudiana</i>	celtique	<i>Drobeta</i>	votive		IDR II, 27	
2	<i>Arranius Epaphroditus</i>		<i>Apulum</i>	votive	no. 4	IDR III/5, 129	affranchi?
3	<i>Arranius? Maternus?</i>		<i>Apulum</i>	votive		IDR III/5, 83	parent à surnom celtique
4	<i>Arranius Niger</i>		<i>Apulum</i>	votive	no. 2	IDR III/5, 129	
5	<i>Ulpus Avillius Florentinus</i>		<i>UTS</i>	votive		IDR III/2, 156	
6	<i>L. Bononius Saturninus</i>	celtique	<i>UTS</i>	votive		IDR III/2, 159	
7	<i>C. Catullinius Achilleus</i>		<i>Apulum</i>	votive	no. 8	IDR III/5, 59	affranchi?
8	<i>C. Catullinius Adamantus</i>		<i>Apulum</i>	votive	no. 7	IDR III/5, 59	affranchi?
9	<i>Celerinius? Quartus?</i>		<i>Apulum</i>	funéraire		IDR III/5, 512	
10	<i>M. Comatius Exsuperatus</i>	celtique	<i>Apulum</i>	sur édifice		IDR III/5, 242	fils décurion
11	<i>Aulus Cutius Secundanus</i>	Germania	Ilișua	votive		CIL III 7628	
12	<i>M. Firmius Bassianus</i>		<i>Apulum</i>	funéraire	no. 14	IDR III/5, 531	
13	<i>L. Firmius Primitivus</i>		<i>Apulum</i>	contrat		IDR I, 37 (TabCerD VII)	
14	<i>M. Firmius Severus</i>		<i>Apulum</i>	funéraire	no. 12	IDR III/5, 531	

1	2	3	4	5	6	7	8
15	<i>P. Flaccinius Felix</i>		UTS	votive		IDR III/2, 162, 163	<i>dec. colleg. fabrum</i>
16	? <i>Iestinius Super</i>	celtique?	<i>Apulum</i>	funéraire	épouse pérégrine	IDR III/5, 580	<i>ex Savaria</i>
17	<i>Iustia Secundina</i>		<i>Apulum</i>	votive		IDR III/5, 154	
18	<i>Iustinia Eutychia</i>	Belgica	<i>Porolissum</i>	funéraire		Dacia 7-8, 1941, p. 324	
19	<i>Ingenuvius Attio</i>	celtique	<i>Germisara</i>	funéraire	fils du no. 21	IDR III/3, 251	
20	<i>P. Ingenuvia?</i> <i>Florentina</i>	celtique	<i>Tibiscum</i>	funéraire	sœur Aelia Ingenua	IDR III/1, 159	
21	<i>Ingenuvia Marcella</i>	celtique	<i>Germisara</i>	funéraire	mère du no. 19	IDR III/3, 251	
22	<i>Ingenuvius Superstes</i>	celtique	UTS	sur édifice		IDR III/2, 14	
23	<i>G. Longinius Maximus</i>		UTS	funéraire		IDR III/2, 426	
24	<i>M. Lucanius Melior</i>		<i>Alburnus Maior</i>	contrat		IDR I, 39 (TabCerD IX)	
25	<i>Mestrinius Firminus</i>	celtique?	Tihău	votive		CIL III 838	
26	<i>Mestrius Martinus</i>	celtique?	<i>Apulum</i>	sur édifice		IDR III/5, 66	
27	<i>Montanius Viator</i>	Belgica	Ilișua	votive		CIL III 792	
28	<i>T. Patulcius Severus</i>		Rusănești	funéraire		IDR II, 322	
29	<i>Plaetoria Maxima</i>	illyrien	<i>Alburnus Maior</i>	funéraire		IDR III/3, 421	parent illyrien
30	<i>M. Postumius ? Tertius</i>		<i>Apulum</i>	votive		IDR III/5, 161	
31	<i>C. Quintinius Victor</i>		Afumați	funéraire	père du no. 32	IDR II, 157	
32	<i>C. Quintinius Victor (iunior)</i>		Afumați	funéraire	fils du no. 31	IDR II, 157	
33	<i>C. Restitutus Iustus</i>		<i>Ampelum</i>	votive		AnnÉp 1991, 1346	
34	<i>M. Romanus Encolpus</i>		<i>Apulum</i>	votive		IDR III/5, 162	affranchi?
35	<i>C. Secundinius Eutyches</i>	Germania	<i>Apulum</i>	funéraire		IDR III/5, 572	affranchi?
36	<i>C. Secundinius Legitimus</i>	Germania	<i>Alburnus Maior</i>	procès-verbal	no. 40	IDR I, 31 (TabCerD I)	témoin
37	<i>C. Severus ...?...</i>		<i>Apulum</i>	votive		IDR III/5, 341	
38	<i>Sextia Augustina</i>		<i>Apulum</i>	votive		IDR III/5, 37	<i>Badonibus Reginis</i>
39	<i>C. Sextius Atta</i>	celtique	UTS	votive		IDR III/2, 269	
40	<i>C. Stertinius Rusticus</i>		<i>Alburnus Maior</i>	procès-verbal	no. 36	IDR I, 31 (TabCerD I)	témoin
41	<i>Titius Primitius</i>	illyrien	<i>Alburnus Maior</i>	contrat		IDR I, 35 (TabCerD V)	témoin
42	<i>M. Victorius Gallicanus</i>	Germania	<i>Napoca</i>	funéraire	no. 44	CIL III 7666	
43	<i>Victoria Gemina</i>	Germania	<i>Drobeta</i>	funéraire	femme du no. 45	IDR II, 42	fils ornat. ornam. dec.
44	<i>M. Victorius Sep...</i>	Germania	<i>Napoca</i>	funéraire	no. 42	CIL III 7666	
45	<i>M. Victorius ...lanio</i>	Germania	<i>Drobeta</i>	funéraire	mari du no. 43	IDR II, 42	fils ornat. ornam. dec.

ABRÉVIATIONS

Dacia = Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie. Bucarest, I – XII, 1924-1948

IDR = Inscriptiones Daciae Romanae. Bucarest
TabCerD = Tabulae ceratae Daciae (série dans IDR I)
UTS = Ulpia Traiana Sarmizegetusa